

SPRAWOZDANIE

z lustracji sprawności stosowania przez sądy środków nadzoru judykacyjnego, o których mowa w art. 166 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 22 marca 2018r. o komornikach sądowych (t.j z 5.05.2021r. poz. 850) za okres od 1 stycznia 2021r. do dnia 30 czerwca 2021r.

Przedmiotem lustracji były akta spraw Sądu Rejonowego w Dębicy, Sądu Rejonowego w Leżajsku, Sądu Rejonowego w Łąncucie, Sądu Rejonowego w Ropczycach, Sądu Rejonowy w Rzeszowie (Sekcji ds. Egzekucyjnych Wydziału I Cywilnego) oraz Sądu Rejonowego w Strzyżowie.

W zakresie metodyki lustracji dokonano podziału spraw w których:

1. sąd wydał orzeczenie w trybie art. 759 § 2 kpc. (art. 166 ust. 1 ustawy o komornikach sądowych)
2. sąd zasygnalizował prezesowi sądu rejonowego stwierdzenie oczywistego naruszenia prawa przez komornika (art. 166 ust. 2 ustawy o komornikach sądowych)
3. nastąpiło wytknięcie przez sąd rażącej obrazy przepisów przez komornika (art. 166 ust. 4 ustawy o komornikach sądowych).

Ad. 1

W ramach spraw, w których sąd wydał orzeczenie w trybie art. 759 § 2 kpc, sprawy należy podzielić na:

- a. sprawy wszczęte przez sąd z urzędu w oparciu o rzeczony przepis.
- b. Sprawy, w których postanowienie w oparciu o powyższy przepis wydano w ramach innego postępowania np. w toku postępowania ze skargi na czynność komornika, czy nakazanie przymusowego doprowadzenia dłużnika.

Dane statystyczne:

Sprawy, które zostały wszczęte z urzędu w oparciu o przepis art. 759 § 2 kpc rejestruje się w rep. Co pod symbolem 102 (Ad. 1a).

Wszczęcie przedmiotowych spraw w okresie objętym lustracją przedstawia się w następujący sposób:

- Sąd Rejonowy w Dębicy – 2 sprawy,
- Sąd Rejonowy w Leżajsku – 0 spraw,
- Sąd Rejonowy w Łąncucie – 2 sprawa
- Sąd Rejonowy w Ropczycach – 0 spraw,
- Sąd Rejonowy w Rzeszowie – 9 sprawa,
- Sąd Rejonowy w Strzyżowie – 0 spraw.

Sprawy w których postanowienie w oparciu o powyższy przepis wydano w ramach innego postępowania np. w toku postępowania ze skargi na czynność komornika, czy nakazanie przymusowego doprowadzenia dłużnika.

(Ad. 1b).

- Sąd Rejonowy w Dębicy – 0 spraw,
- Sąd Rejonowy w Leżajsku – 0 spraw,
- Sąd Rejonowy w Łąncucie – 1 sprawy
- Sąd Rejonowy w Ropczycach – 3 spraw,
- Sąd Rejonowy w Rzeszowie – 4 sprawa,
- Sąd Rejonowy w Strzyżowie – 0 spraw.

Ad. 2

Sprawy w których sąd zasygnalizował prezesowi sądu rejonowego stwierdzenie oczywistego naruszenia prawa przez komornika.

W żadnym z lustrowanych sądów nie zarejestrowano sprawy tego rodzaju.

Ad.3

Sprawy w których nastąpiło wytknięcie przez sąd rażącej obrazę przepisów przez komornika.

W okresie poddanym lustracji, nie zarejestrowano spraw tego rodzaju.

Analiza poszczególnych spraw.

Ad. 1a – sprawy wszczęte przez Sąd z urzędu w oparciu o przepis art. 759 § 2 kpc.

Analizie poddano następujące akta:

Sąd Rejonowy w Dębicy

- I Co 308/21 – żądanie wierzyciela wszczęcia postępowania w trybie art. 759 § 2 kpc wpłynęło w dniu 29 stycznia 2021r. Postanowienie w przedmiocie braku podstaw do wydania zarządzeń zostało wydane w dniu 24 lutego 2021r.
- I Co 330/21 – sprawa przekazana z Sądu Rejonowego w Gliwicach, wpływa do Sądu Rejonowego w Dębicy w dniu 21 maja 2021r. Zarządzeniem referendarza sądowego z dnia 31 maja 2021r odpis żądania wierzyciela został przesłany do Komornika celem ustosunkowania się co do treści żądania. Zarządzenie zostało wykonane dopiero w dniu 30 czerwca 2021r.

Sąd Rejonowy w Łąncucie

- I Co 83/21 – sprawa wszczęta w dniu 28 kwietnia 2021r. w wyniku zawiadomienia Prezesa Sądu Rejonowego w Łąncucie. Po analizie akt egzekucyjnych, postanowieniem z dnia 4 czerwca 2021r., Sąd uchylił pkt 2 i 4 postanowienia komornika sądowego i w tym zakresie sprawę przekazał komornikowi do ponownego rozpoznania,
- I Co 116/21 – sprawa wszczęta w dniu 20 maja 2021r. Po dokonaniu analizy m.in. akt egzekucyjnych, w dniu 17 czerwca 2021r. sąd wydał postanowienie w sprawie. Brak zarządzenia o doręczeniu odpisu postanowienia Prezesowi Sądu Rejonowego w Łąncucie.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie

- I.1 Co 1347/21 – sprawa zarejestrowana w dniu 24 maja 2021r. na skutek pisma wierzyciela wniesionego w sprawie I.1.Co 1475/20. W aktach zalega zapisek urzędowy referenta w przedmiocie przebywania przez niego w miesiącu maju i czerwcu na urlopie wypoczynkowym i zwolnieniu lekarskim. W dniu 14 czerwca 2021r. zarządzono dołączenie akt powyższej sprawy. Jak wynika z zapisku urzędowego z dnia 30 czerwca 2021r., akta sygn. I.1.Co 1475/20 nie zostały dołączone z uwagi na fakt, iż w dniu 21 czerwca 2021r. przekazano je

- Kierownikowi Sekcji celem rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza sądowego,
- I.1 Co 1361/21 – sprawa wszczęta w dniu 26 maja 2021r. na skutek pisma wierzyciela wniesionego w sprawie I.1.Co 1475/20. W aktach zalega zapisek urzędowy referenta w przedmiocie przebywania przez niego w miesiącu maju i czerwcu na urlopie wypoczynkowym i zwolnieniu lekarskim. W dniu 14 czerwca 2021r. zarządono dołączenie akt powyższej sprawy. Jak wynika z zapisku urzędowego z dnia 30 czerwca 2021r., akta sygn. I.1.Co 1475/20 nie zostały dołączone z uwagi na fakt, iż w dniu 17 czerwca 2021r. przekazano je Kierownikowi Sekcji celem podjęcia dalszych czynności w sprawie.
 - I.1 Co 1381/21 – sprawa wszczęta w dniu 1 czerwca 2021r. na skutek pisma wierzyciela wniesionego w sprawie I.1.Co 1475/20. W aktach zalega zapisek urzędowy referenta w przedmiocie przebywania przez niego w miesiącu maju i czerwcu na urlopie wypoczynkowym i zwolnieniu lekarskim. W dniu 15 czerwca 2021r. zarządono dołączenie akt powyższej sprawy. Jak wynika z zapisku urzędowego z dnia 30 czerwca 2021r. akta sygn. I.1.Co 1475/20 nie zostały dołączone z uwagi na fakt, iż w dniu 21 czerwca 2021r. przekazano je Kierownikowi Sekcji celem rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza sądowego,
 - I.1.Co 1383/21 – sprawa wszczęta w dniu 1 czerwca 2021r. w wyniku zawiadomienia Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie. W aktach zalega zapisek urzędowy referenta w przedmiocie przebywania przez niego w miesiącu maju i czerwcu na urlopie wypoczynkowym i zwolnieniu lekarskim. W dniu 15 czerwca 2021r. zarządono dołączenie akt Km 381/16 oraz I.1.Co 1600/17. Jak wynika z zapisku urzędowego z dnia 30 czerwca 2021r. akta sprawy sygn. I.1.Co 1600/17 zostały dołączone do akt sprawy I.1. Co 2350/20, które zostały przekazane do sędziego Gawrońskiego celem rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza sądowego,
 - I.1. Co 1390/21 – sprawa zarejestrowana w dniu 2 czerwca 2021r. Zarządzeniem z dnia 21 czerwca 2021r. referent zarządził przerejestrowanie sprawy na sprawę - skarga na czynność komornika,

- I.1.Co 1426/21 – sprawa wszczęta w dniu 9 czerwca 2021r. w wyniku zawiadomienia Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Zarządzeniem z dnia 17 czerwca 2021r. zwrócono się do komornika o akta egzekucyjne w terminie 3 dni. Pomimo odebrania wezwania przez komornika w dniu 25.06.2021r. brak dołączenia akt,
- I.1. Co 295/21 – sprawa zarejestrowana w dniu 9 lutego 2021r. W dniu 12 marca 2021r. wydano zarządzenie wzywające komornika do ustosunkowania się w terminie 3 dni do zarzutów zawartych w piśmie dłużnika będącego podstawą wszczęcia niniejszego postępowania. Pomimo skutecznego doręczenia wezwania w dniu 23 marca 2021r., pismo komornika wpływa do Sądu dopiero w dniu 12 kwietnia 2021r. z usprawiedliwieniem opóźnienie w złożeniu odpowiedzi. W dniu 25 czerwca 2021r. Kierownik Sekcji zmienił referenta w sprawie z referendarza na sędziego, albowiem w piśmie z dnia 20 stycznia 2021r. dłużnik zażądał wytknięcie komornikowi uchybienia w trybie art. 166 ust. 4 ustawy o komornikach sądowych.
- I.1.Co 1336/21 – sprawa zarejestrowana w rep Co w dniu 21 maja 2021r. Zarządzeniem z dnia 11 czerwca 2021r. komornik został wezwany m. in. do ustosunkowania się do twierdzeń dłużnika w zakresie zarzutów stanowiących podstawę do wszczęcia postępowania w trybie art. 759 § 2 kpc. Pomimo zakreślenia w zarządzeniu (k.22) terminu do wykonania, w piśmie ekspediowanym do komornik (k. 23) brak jest wskazania tego terminu,
- I.1. Co 296/21 – sprawa zarejestrowana w dniu 4 lutego 2021r. Po dokonaniu analizy m in. akt egzekucyjnych, w dniu 25 czerwca 2021r. referendarz sądowy wydał postanowienie w sprawie.

Ad. 1b

Sprawy, w których postanowienie w oparciu o powyższy przepis wydano w ramach innego postępowania np. w toku postępowania ze skargi na czynność komornika, czy nakazanie przymusowego doprowadzenia dłużnika.

Tak, jak to wyżej wskazano, w lustrowanych sądach postanowień w trybie art. 759 §2 kpc w toku innych toczących się postępowań wydano łącznie 8. Sześć z nich

zapadło w sprawie ze skargi na czynność komornika, dwa w sprawach o przymusowe doprowadzenie dłużnika.

W sprawach I.1.Co 1344/21 oraz I.1.Co 1350/21 brak pouczenia stron o niezaskarżalności postanowienia. Brak doręczenia odpisu postanowienia prezesowi sądu w trybie art. 166 ust. 3 ustawy o komornikach sądowych lub wzmianki o zaniechaniu takiego doręczenia (art. 166 ust. 3 ustawy o komornikach sądowych zd. 2). Również w sprawach I Co 40/21, I Co 31/21, I Co 7/21 (SR w Ropczycach), I.1.Co 241/21, I.1.Co 176/21 (SR w Rzeszowie) brak jest zarządzenia o doręczeniu postanowienia prezesowi sądu lub wzmianki o zaniechaniu takiego doręczenia (art. 166 ust. 3 ustawy o komornikach sądowych zd. 2).

Wnioski końcowe i zalecenia.

W toku niniejszego postępowania lustracyjnego nie stwierdzono poważniejszych uchybień naruszających sprawność stosowania przez sądy środków nadzoru judykacyjnego. Zdaniem przeprowadzającego lustrację, w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie należy sprawniej dołączać akta związkowe celem rozpoznania spraw bez zbędnej zwłoki (sygn. akt I.1.Co 1361/21, I.1.Co 1381/21, I.1.Co 1383/21). Ze względu na ekonomikę procesową rozważyć należy połączenie spraw sygn. akt I.1.Co 1381/21, I.1.Co 1361/21 ze sprawą sygn. akt I.1.Co 1347/21 do wspólnego rozpoznania, mając na uwadze tożsamość stron oraz tożsamość zarzutów dotyczących uchybień w tej samej sprawie – sygn. akt I.1.Co 1475/20.

Zdaniem przeprowadzającego lustrację, pomimo tego, że wierzycielem w sprawie I.1.Co 1344/21 jest Prezes Sądu Rejonowego w Rzeszowie to oprócz doręczenia mu odpisu postanowienia jako wierzycielowi, doręczenie winno również nastąpić w oparciu o art. art. 166 ust. 3 ustawy o komornikach sądowych, chyba że sąd/referendarz zaniechają tego w oparciu o art. 166 ust. 3 ustawy o komornikach sądowych zd. 2, o czym powinna być dokonana stosowana wzmianka. W przypadku, gdy postanowienie z art. 759 § 2 kpc zapadło łącznie z innym rozstrzygnięciem (np. dotyczącym skargi na czynność komornika), to również należy zastosować dyspozycję art. 166 ust 3 powołanej ustawy.

W sprawach, w których już ze wstępnej analizy wynika możliwość zastosowania art. 166 ust 4 ustawy o komornikach sądowych, referentem winien być wyznaczany sędzia, a nie referendarz sądowy – sprawa I.1. Co 295/21 (SR w Rzeszowie).

Rzeszów, dnia 16 lipca 2021 r.

SSO Witold Benfcki

Wizytator ds. cywilnych i komorniczych

Sądu Okręgowego w Rzeszowie